

The Northern eXpress to 212

NeXT-212
press

144

オンラインプレス「NEXT212」毎週月曜日発行
PM実践講座事務局 / 地域メディア研究所
Fax (011)761-8483 Tel (011)761-6039

vol.144 8.Dec,2003

| | |
|---------------|---------------------|
| 特集 | 「決算カード」活用法 |
| 最前線レポート | 都市環境を変える屋上緑化 |
| ふるさと情報 | 学校選択制に62%賛成 |
| 自治体北南 | 150人の町民が自立のまちづくりに参画 |
| DATA | 公立学校の教室のLAN整備率29% |

君、酔っぱらいの戯れ言ざれと言うなかれ

...「侵略には一発の弾丸も持たずに礼儀正しく迎えよう。博愛こそ剣」と紳士君。これに対し「現に戦争はある。文明の成果である軍備を充実し、彼の大国を割き取るべし」と豪傑君。間に入る南海先生の言。「紳士君の説は未来のユートピア。豪傑君は過去の手品を痛快がるだけ。どちらも現在の役には立たない」と。

...3人の酔っぱらいが天下の趨勢を論じる「三酔人けいりん経綸問答」。南海先生の言葉を借りて中江兆民は、国際法を背景とした協調主義や集団的自衛権にまで言及する。120年前の作品だが、現代をも見透かしていたかのような兆民の慧眼に驚くとともに、政治家の知恵の今だ浅きを感じる。

...もともと、南海先生はこんなことも言っている。「政治の本質は国民の意向に従い、その知的水準に見合いつつ福祉の利益を得させること」。さらに「民権には、『恩賜の民権』と、下から進んで取る『回復の民権』がある」と国民の政治意識・権利意識に目を向けることも忘れていない。

...この30行コラムでは紹介しきれないので、岩波文庫から現代語訳付きで出ている「三酔人」の一読をお勧めしたい。イラク問題に日本や国際社会はどう対処すべきか、憲法改正・防衛問題は？、地方分権は？。現在、直面している問題を解決するための多くの知恵が、酔っぱらいの戯れ言に織り込まれている。(梶)

決算カードの公開と活用

特集

「分かる広報」から「考えさせる広報」へ

地域主権時代に向けた住民参加の取り組みや、合併論議などをきっかけに、まちづくりに関わる地域情報を住民と行政が共有することの重要性が認識されるようになってきました。出前講座や電子会議室などのコミュニケーション・ツールを活用した広報広聴機能の強化も図られています。

ところが、住民参加の輪を広げるほど情報を共有することが難しくなり、複数市町村が同じテーブルに着く合併協議では共通認識を得られないまま議論が座礁してしまうような場面も見られます。特に、行財政改革との同時進行となるまちづくり論議では、そのベースとなるまちの財政状況についての情報共有が課題であるとともに、つまづきの元ともなっているようです。

そこで、まちの台所事情＝財政情報の発信・共

有について考えてみると、基本はやはり他の行政情報と同様に、事後報告型の「お知らせ広報」から、背景解説型の「よく分かる広報」へ、さらには課題提示・問題提起型の「考えさせる広報」へと行政側の広報機能を高めることが第一歩となります。(第122号参照)

要約版と詳細版を使い分ける

「よく分かる広報」の手法としては、特に専門的な知識が必要な財政情報の場合、言葉をかみ砕き、身近な表現を使ったり、グラフや実例を交えることが有効です。この点に関しては、広報誌やホームページなどを利用したさまざまな試みが行われています。ところが、「考えさせる広報」へと発展させるためには、要領よくまとめたエッセンスの伝達だけでなく、その元と

なっている詳細なデータや関連する情報を用意することも大事で、この面での対応がやや遅れているような気がします。

難しいのは、これらの情報は発信のしかたによっては、受信者をいたずらに混乱させることがある点です。「決算カード」と呼ばれる財政情報がなかなか住民の目に触れることが少ないのは、そうした事情もあるようですが、積極的な情報開示と「考えさせる広報」の充実を考えれば、もっともっと有効に活用できるはずです。

たかぎ 長野県下伊豆郡喬木村

イベント | 特産品 | 施設 | 各種 | 統計 | リンク

喬木村の財政状況

平成14年度普通会計決算カード 長野県 喬木村

| 項目 | H13年 | H14年 | 増減率 | 単位 |
|------|----------------------|---------|-------|------|
| 人口 | 7,088人 | 7,111人 | △0.3% | 世帯数 |
| 世帯数 | 1,971世帯 | 1,993世帯 | 5.3% | 面積 |
| 面積 | 68.82km ² | 108人 | | 人口密度 |
| 就業人口 | 754人 | 858人 | 11.2% | 就業人口 |
| 就業人口 | 1,455人 | 1,540人 | 5.8% | 就業人口 |
| 就業人口 | 1,705人 | 1,845人 | 8.2% | 就業人口 |
| 就業人口 | 18.8% | 21.2% | 12.2% | 就業人口 |
| 就業人口 | 38.3% | 38.1% | -0.2% | 就業人口 |
| 就業人口 | 44.8% | 40.7% | -9.1% | 就業人口 |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|------|--------|--------|
| 12年 | 754人 | 1,455人 | 1,705人 |
| 13年 | 858人 | 1,540人 | 1,845人 |
| 14年 | 958人 | 1,645人 | 1,945人 |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|-------|-------|-------|
| 12年 | 18.8% | 38.3% | 44.8% |
| 13年 | 21.2% | 38.1% | 40.7% |
| 14年 | 23.2% | 38.1% | 40.7% |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|------|--------|--------|
| 12年 | 754人 | 1,455人 | 1,705人 |
| 13年 | 858人 | 1,540人 | 1,845人 |
| 14年 | 958人 | 1,645人 | 1,945人 |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|-------|-------|-------|
| 12年 | 18.8% | 38.3% | 44.8% |
| 13年 | 21.2% | 38.1% | 40.7% |
| 14年 | 23.2% | 38.1% | 40.7% |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|------|--------|--------|
| 12年 | 754人 | 1,455人 | 1,705人 |
| 13年 | 858人 | 1,540人 | 1,845人 |
| 14年 | 958人 | 1,645人 | 1,945人 |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|-------|-------|-------|
| 12年 | 18.8% | 38.3% | 44.8% |
| 13年 | 21.2% | 38.1% | 40.7% |
| 14年 | 23.2% | 38.1% | 40.7% |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|------|--------|--------|
| 12年 | 754人 | 1,455人 | 1,705人 |
| 13年 | 858人 | 1,540人 | 1,845人 |
| 14年 | 958人 | 1,645人 | 1,945人 |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|-------|-------|-------|
| 12年 | 18.8% | 38.3% | 44.8% |
| 13年 | 21.2% | 38.1% | 40.7% |
| 14年 | 23.2% | 38.1% | 40.7% |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|------|--------|--------|
| 12年 | 754人 | 1,455人 | 1,705人 |
| 13年 | 858人 | 1,540人 | 1,845人 |
| 14年 | 958人 | 1,645人 | 1,945人 |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|-------|-------|-------|
| 12年 | 18.8% | 38.3% | 44.8% |
| 13年 | 21.2% | 38.1% | 40.7% |
| 14年 | 23.2% | 38.1% | 40.7% |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|------|--------|--------|
| 12年 | 754人 | 1,455人 | 1,705人 |
| 13年 | 858人 | 1,540人 | 1,845人 |
| 14年 | 958人 | 1,645人 | 1,945人 |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|-------|-------|-------|
| 12年 | 18.8% | 38.3% | 44.8% |
| 13年 | 21.2% | 38.1% | 40.7% |
| 14年 | 23.2% | 38.1% | 40.7% |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|------|--------|--------|
| 12年 | 754人 | 1,455人 | 1,705人 |
| 13年 | 858人 | 1,540人 | 1,845人 |
| 14年 | 958人 | 1,645人 | 1,945人 |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|-------|-------|-------|
| 12年 | 18.8% | 38.3% | 44.8% |
| 13年 | 21.2% | 38.1% | 40.7% |
| 14年 | 23.2% | 38.1% | 40.7% |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|------|--------|--------|
| 12年 | 754人 | 1,455人 | 1,705人 |
| 13年 | 858人 | 1,540人 | 1,845人 |
| 14年 | 958人 | 1,645人 | 1,945人 |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|-------|-------|-------|
| 12年 | 18.8% | 38.3% | 44.8% |
| 13年 | 21.2% | 38.1% | 40.7% |
| 14年 | 23.2% | 38.1% | 40.7% |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|------|--------|--------|
| 12年 | 754人 | 1,455人 | 1,705人 |
| 13年 | 858人 | 1,540人 | 1,845人 |
| 14年 | 958人 | 1,645人 | 1,945人 |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|-------|-------|-------|
| 12年 | 18.8% | 38.3% | 44.8% |
| 13年 | 21.2% | 38.1% | 40.7% |
| 14年 | 23.2% | 38.1% | 40.7% |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|------|--------|--------|
| 12年 | 754人 | 1,455人 | 1,705人 |
| 13年 | 858人 | 1,540人 | 1,845人 |
| 14年 | 958人 | 1,645人 | 1,945人 |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|-------|-------|-------|
| 12年 | 18.8% | 38.3% | 44.8% |
| 13年 | 21.2% | 38.1% | 40.7% |
| 14年 | 23.2% | 38.1% | 40.7% |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|------|--------|--------|
| 12年 | 754人 | 1,455人 | 1,705人 |
| 13年 | 858人 | 1,540人 | 1,845人 |
| 14年 | 958人 | 1,645人 | 1,945人 |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|-------|-------|-------|
| 12年 | 18.8% | 38.3% | 44.8% |
| 13年 | 21.2% | 38.1% | 40.7% |
| 14年 | 23.2% | 38.1% | 40.7% |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|------|--------|--------|
| 12年 | 754人 | 1,455人 | 1,705人 |
| 13年 | 858人 | 1,540人 | 1,845人 |
| 14年 | 958人 | 1,645人 | 1,945人 |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|-------|-------|-------|
| 12年 | 18.8% | 38.3% | 44.8% |
| 13年 | 21.2% | 38.1% | 40.7% |
| 14年 | 23.2% | 38.1% | 40.7% |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|------|--------|--------|
| 12年 | 754人 | 1,455人 | 1,705人 |
| 13年 | 858人 | 1,540人 | 1,845人 |
| 14年 | 958人 | 1,645人 | 1,945人 |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|-------|-------|-------|
| 12年 | 18.8% | 38.3% | 44.8% |
| 13年 | 21.2% | 38.1% | 40.7% |
| 14年 | 23.2% | 38.1% | 40.7% |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|------|--------|--------|
| 12年 | 754人 | 1,455人 | 1,705人 |
| 13年 | 858人 | 1,540人 | 1,845人 |
| 14年 | 958人 | 1,645人 | 1,945人 |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|-------|-------|-------|
| 12年 | 18.8% | 38.3% | 44.8% |
| 13年 | 21.2% | 38.1% | 40.7% |
| 14年 | 23.2% | 38.1% | 40.7% |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|------|--------|--------|
| 12年 | 754人 | 1,455人 | 1,705人 |
| 13年 | 858人 | 1,540人 | 1,845人 |
| 14年 | 958人 | 1,645人 | 1,945人 |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|-------|-------|-------|
| 12年 | 18.8% | 38.3% | 44.8% |
| 13年 | 21.2% | 38.1% | 40.7% |
| 14年 | 23.2% | 38.1% | 40.7% |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|------|--------|--------|
| 12年 | 754人 | 1,455人 | 1,705人 |
| 13年 | 858人 | 1,540人 | 1,845人 |
| 14年 | 958人 | 1,645人 | 1,945人 |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|-------|-------|-------|
| 12年 | 18.8% | 38.3% | 44.8% |
| 13年 | 21.2% | 38.1% | 40.7% |
| 14年 | 23.2% | 38.1% | 40.7% |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|------|--------|--------|
| 12年 | 754人 | 1,455人 | 1,705人 |
| 13年 | 858人 | 1,540人 | 1,845人 |
| 14年 | 958人 | 1,645人 | 1,945人 |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|-------|-------|-------|
| 12年 | 18.8% | 38.3% | 44.8% |
| 13年 | 21.2% | 38.1% | 40.7% |
| 14年 | 23.2% | 38.1% | 40.7% |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|------|--------|--------|
| 12年 | 754人 | 1,455人 | 1,705人 |
| 13年 | 858人 | 1,540人 | 1,845人 |
| 14年 | 958人 | 1,645人 | 1,945人 |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|-------|-------|-------|
| 12年 | 18.8% | 38.3% | 44.8% |
| 13年 | 21.2% | 38.1% | 40.7% |
| 14年 | 23.2% | 38.1% | 40.7% |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|------|--------|--------|
| 12年 | 754人 | 1,455人 | 1,705人 |
| 13年 | 858人 | 1,540人 | 1,845人 |
| 14年 | 958人 | 1,645人 | 1,945人 |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|-------|-------|-------|
| 12年 | 18.8% | 38.3% | 44.8% |
| 13年 | 21.2% | 38.1% | 40.7% |
| 14年 | 23.2% | 38.1% | 40.7% |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|------|--------|--------|
| 12年 | 754人 | 1,455人 | 1,705人 |
| 13年 | 858人 | 1,540人 | 1,845人 |
| 14年 | 958人 | 1,645人 | 1,945人 |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|-------|-------|-------|
| 12年 | 18.8% | 38.3% | 44.8% |
| 13年 | 21.2% | 38.1% | 40.7% |
| 14年 | 23.2% | 38.1% | 40.7% |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|------|--------|--------|
| 12年 | 754人 | 1,455人 | 1,705人 |
| 13年 | 858人 | 1,540人 | 1,845人 |
| 14年 | 958人 | 1,645人 | 1,945人 |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|-------|-------|-------|
| 12年 | 18.8% | 38.3% | 44.8% |
| 13年 | 21.2% | 38.1% | 40.7% |
| 14年 | 23.2% | 38.1% | 40.7% |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|------|--------|--------|
| 12年 | 754人 | 1,455人 | 1,705人 |
| 13年 | 858人 | 1,540人 | 1,845人 |
| 14年 | 958人 | 1,645人 | 1,945人 |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|-------|-------|-------|
| 12年 | 18.8% | 38.3% | 44.8% |
| 13年 | 21.2% | 38.1% | 40.7% |
| 14年 | 23.2% | 38.1% | 40.7% |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|------|--------|--------|
| 12年 | 754人 | 1,455人 | 1,705人 |
| 13年 | 858人 | 1,540人 | 1,845人 |
| 14年 | 958人 | 1,645人 | 1,945人 |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|-------|-------|-------|
| 12年 | 18.8% | 38.3% | 44.8% |
| 13年 | 21.2% | 38.1% | 40.7% |
| 14年 | 23.2% | 38.1% | 40.7% |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|------|--------|--------|
| 12年 | 754人 | 1,455人 | 1,705人 |
| 13年 | 858人 | 1,540人 | 1,845人 |
| 14年 | 958人 | 1,645人 | 1,945人 |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|-------|-------|-------|
| 12年 | 18.8% | 38.3% | 44.8% |
| 13年 | 21.2% | 38.1% | 40.7% |
| 14年 | 23.2% | 38.1% | 40.7% |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|------|--------|--------|
| 12年 | 754人 | 1,455人 | 1,705人 |
| 13年 | 858人 | 1,540人 | 1,845人 |
| 14年 | 958人 | 1,645人 | 1,945人 |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|-------|-------|-------|
| 12年 | 18.8% | 38.3% | 44.8% |
| 13年 | 21.2% | 38.1% | 40.7% |
| 14年 | 23.2% | 38.1% | 40.7% |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|-----|------|--------|--------|
| 12年 | 754人 | 1,455人 | 1,705人 |
| 13年 | 858人 | 1,540人 | 1,845人 |
| 14年 | 958人 | 1,645人 | 1,945人 |

| 区分 | 第1次 | 第2次 | 第3次 |
|----|-----|-----|-----|
|----|-----|-----|-----|

情報共有をフォーラムにつなぐ

決算カードは、市町村が予算・決算を分析するために市町村が作成する「地方財政状況調査表」などを基に作成しています。都道府県を通じて総務省に提出されることから、同じような規模の自治体同士の比較に利用できるほか、その自治体がどんな財政状況をたどってきたかを知ることができます。また、北海道などでは教育や医療福祉、上下水道など公共施設の状況もデータとして加えており、いわば地域の現況を知るための「カルテ」的な側面も持っています。

議員、一般職員もカードの活用を

ところが、政策評価や大分県臼杵市の「サービス形成勘定（行政コスト計算）」、北海道二セコ町の「住民向け予算説明書」など財政情報の積極的公開が進む一方で、いわば全国共通の財政データである決算カードはあまり住民に向けて公開されていません。まちの健康状態が一覧できるカルテにもかかわらず、議員や財政担当を除く一般の市町村職員にも十分活用されていないのは残念なことです。（右の表は決算カードをホームページ上で公開している主な市町村）

決算カードを上手く活用するには、カードの内容そのものを財政の基本データとして公開することが必要です。それと同時に、財政用語の説明と、基本的な数字と表の読み方を分かりやすく添付することが求められます。

カードには財政力指数や地方債残高などの指標などとともに、公営事業への繰出金や国保会計の収支など「隠れ借金」の状況も書き込まれています。人口データを基に、住民1人当たりの税額や人件費の負担額といった数字をはじき出すこともできます。

使える「オンデマンド発信」

大事なことは、これらのデータが、いつでも、誰もが、必要に応じて入手できるような態勢が整っていることです。その意味では、デジタル情報をオンデマンドで処理できるインターネットは有効なツールといえるでしょう。

一方、住民サイドでは、簡便なエッセンス情報に鵜呑みにするのではなく、原典となったデータにも目を向けながら、過去や他の自治体と比較しながら検証する知恵や工夫も求められます。そんな行政と住民の取り組みが、情報の共有を問題解決の場・フォーラムへと発展するきっかけとなるはずで

PDF版

| | |
|------|-----|
| 室蘭市 | 北海道 |
| 我孫子市 | 千葉県 |
| 流山市 | 千葉県 |
| 守谷市 | 茨城県 |
| 所沢市 | 埼玉県 |
| 富士見市 | 埼玉県 |
| 宇都宮市 | 栃木県 |
| 小金井市 | 東京都 |
| 東部町 | 長野県 |
| 知多市 | 愛知県 |
| 豊田市 | 愛知県 |
| 松阪市 | 三重県 |
| 貝塚市 | 大阪府 |
| 西宮市 | 兵庫県 |
| 筑紫野市 | 福岡県 |

HTML版

| | |
|-----|-----|
| 恵庭市 | 北海道 |
| 能代市 | 秋田県 |
| 狭山市 | 埼玉県 |
| 藤岡市 | 群馬県 |
| 喬木村 | 長野県 |
| 泉南市 | 大阪府 |

EXCEL版

| | |
|-----|------|
| 横浜市 | 神奈川県 |
| 摂津市 | 大阪府 |

| 特別職等 | 定数 | 給料(報酬)月額 適用開始年月日 | 1人当たり平均給料 (報酬)月額 (円) |
|----------------------------|---------|---------------------|-------------------------|
| ○ 市 町 村 長 | 1 | H 8 . 4 . 1 | 838,000 |
| ○ 助 役 | 1 | H 8 . 4 . 1 | 683,000 |
| ○ 収 入 役 | 1 | H 8 . 4 . 1 | 642,000 |
| 教 育 長 | 1 | H 8 . 4 . 1 | 578,000 |
| 議 会 議 長 | 1 | H 8 . 4 . 1 | 331,000 |
| 議 会 副 議 長 | 1 | H 8 . 4 . 1 | 268,000 |
| ○ 議 会 議 員 | 18 | H 8 . 4 . 1 | 243,000 |
| 区 分 | | | 指数等(千円,%) |
| 14 年 度 | 基準財政収入額 | | 2,864,981 |
| | 基準財政需要額 | | 5,397,951 |
| | 標準税収入額 | | 3,770,233 |
| | 標準財政規模 | | 6,271,224 |
| 經常収支比率(%) | | | 90.8 |
| 經常収支比率(減税補てん償、臨時財政対策債含む場合) | | | 86.3 |
| 財政力指数(3カ年平均) | | | 0.512 |
| 実質収支比率(%) | | | 4.2 |
| 經常一般財源比率(%) | | | 98.1 |
| 公債費比率(%) | | | 17.3 |
| 起債制限比率(%) (3カ年平均) | | | 8.2 |
| 基金現在高 | 財調・減債基金 | | 1,599,835 |
| | 特定目的基金 | | 2,293,043 |
| | 土地開発基金 | | 220,240 |
| | 定額運用基金 | | 14,883 |
| 地方債現在高 | 特定公共 | 政 府 | その他 |
| | | 6,133,917 | 5,669,940 |

高温化抑制し、安らぎ空間創出

都市域が郊外に比べて気温が高くなる「ヒートアイランド現象」が広がりを見せる中、残されている緑地の保全や積極的な緑の創生による都市緑化事業の推進が、快適・安全な都市づくりの課題としてクローズアップされています。特に、公園などのオープンスペースが非常に限られているのを背景に、屋上空間などを活用した建築物の緑化が、注目を集めています。

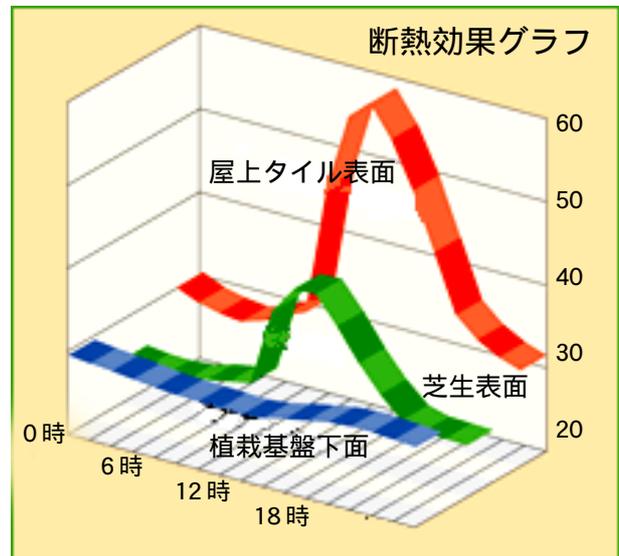
深刻化するヒートアイランド

ヒートアイランド現象は、アスファルト路面での太陽熱の輻射と蓄積放射が直接的な原因ですが、壁面での多重反射を起こす高層建築物などの増加が拍車をかけています。一方、都市開発の進展によって緑地面積が小さくなることで、植物や地表からの水分の蒸発裏が減少し、蒸発潜熱が減少することも影響しています。

これらの悪循環により、30年後の東京では気温が40度を超える日も珍しくなくなるとの予測もあるほどです。また、ヒートアイランド現象は、局地的な雷雲の発生や突発的な激しい降雨など、都市の気象にも影響を与えています。さらに、異常な上昇期流は、都市上空で汚染物質をドーム状に覆う「ダストドーム現象」も誘発するなど大気汚染にもつながっています。

非緑化 60度、植栽で 30度以下に

屋上緑化による建築物の断熱効果については、国土交通省が2001年7月に、植栽の種類や土壌の厚さなどによる効果の差を測定し、実証したデータがあります。これによると、緑化していない屋上タイル表面の温度は日中（午後1時～同3時）で平均57.7度にも達したのに対して、植栽基盤の下面は28.1度。夜間（午後10時～



（国土交通省調査データから）

午前0時）の平均も31.8度に対し29.7度と30度以下を保つことが分かりました。

屋上緑化による直接的な効果としては、夏季の室温の上昇抑制など物理的な環境改善のほか、豊かさ・安らぎ感の向上、環境教育の場の創出など生理・心理面の効果もあるとされます。また、経済的な効果として、酸性雨や紫外線などによる防水層などの劣化を防止したり、火災延焼の防止、夏季の断熱・冬季の保温、緑豊かな修景によるビルの宣伝・集客効果、従業員などの厚生施設への活用も期待されています。

国交省は、「緑化施設整備計画認定制度」の制定に続き、「ヒートアイランド対策大綱」を2003年度内にまとめる予定のほか、地方自治体では、屋上緑化に対する助成制度を強化したり、大阪市や大阪府のような条例による義務化の動きも見られます。これを受けて、年間100億円規模にもなるとされる屋上緑化ビジネスも活発化していきそうです。

国・自治体が民間の緑化を支援

環境省は2001年、ヒートアイランド実態解析調査検討委員会の報告に基づき、次のような対策をとりまとめた。

都市レベルでは、緑化、透水・保水化など各種の対策を複合的に講じる（建物排熱50%削減、交通排熱20%削減、保水性舗装：舗装面の50%、屋上緑化：屋上面積の50%）ことで、30度を超える地域・時間数を現状より約21%減少させる。

街区レベル（100メートル四方程度）では、高木による緑化、舗装の保水化や屋上の反射率の向上といった対策を効果的に適用する。

敷地千㎡、植栽20%以上を認定

一方、国土交通省は、2001年度に都市緑地保全法を改正し、民間における緑化への取り組みを地方公共団体が支援する「緑化施設整備計画認定制度」を創設しました。この制度は、建築物の敷地内において空地・屋上・壁面などの緑化（緑化施設の整備）を行おうとする事業者などがあらかじめ緑化施設整備計画を作成し、市町村長の認定を受けるものです。

認定を受けるための必要要件は、

当該建築物が、都市緑地保全法に基づき市町村長の定める「緑の基本計画」の「緑化を推進を重点的に図るべき地区（緑化重点地区）」にあること

敷地面積が千平方メートル以上あること

緑化する面積（既に緑化している部分の面積も含む）が敷地面積の20%以上であること

税軽減や費用助成、義務化条例も

「緑化施設整備計画認定制度」では、整備計画に基づいて設置された緑化施設については、固定資産税が軽減されます（課税標準が5年間2分の1）。国土交通省は、これに併せて助成制度



屋上緑化ビオトープ
（清水建設プレスリリースから）

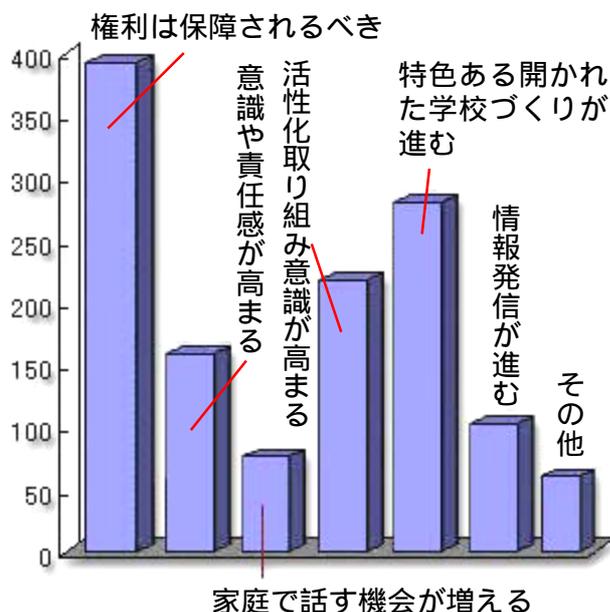
や融資制度なども活用し、都市における緑化が推進されることを期待しています。

このほか全国の地方自治体においても、庁舎や公共施設に屋上・壁面緑化を行ったり、建築物緑化に関する条例や支援制度を創設するケースが増えています。たとえば、大阪市の場合は、民間の建造物の屋上・壁面などへの緑化事業を対象に、200万円を限度として植栽費及び基盤整備費の2分の1の額を助成。助成後は、樹木の良好な維持管理を義務付け、植樹後の5年間は移植を禁じています。また、市役所本庁舎や総合医療センターなど公共施設の屋上緑化にも取り組んでいます。

東京都が2003年度から、一定の屋上面積を持つ新築ビルに緑化を義務付けたことにより、「屋上緑化」が環境ビジネスとしても注目されています。

東京、大阪、名古屋はじめ札幌、高松など全国の主要11都市を合計した緑化最大可能量は、約5万2千ヘクタールで日比谷公園の3千倍以上にもなります。このため、屋上緑化に関する市場規模は、年間50～100億円に達すると予測されています。

【選択制に賛成の理由】(複数回答)



11/25 江別市 学校選択制アンケート結果 9月に実施した学校選択制に関する保護者アンケート調査の詳しい結果がアップされています(グラフ)。「賛成」「どちらかと言うと賛成」を合わせると62.2%という結果で、選択制に賛成する理由としては、「権利は保障されるべき」が最も多かったようです。

11/25 恵庭市 「えにわの水」販売 市が応急給水用保存水として備蓄している「えにわの水」の販売情報がアップされています。天然ミネラルを程よく含んだ軟水の本年製造分の一部で、1箱(500mlボトル24本入)1,500円だそうです。

11/25 鹿追町 町図書館の蔵書検索 町図書館の蔵書検索の試行がスタートしています。

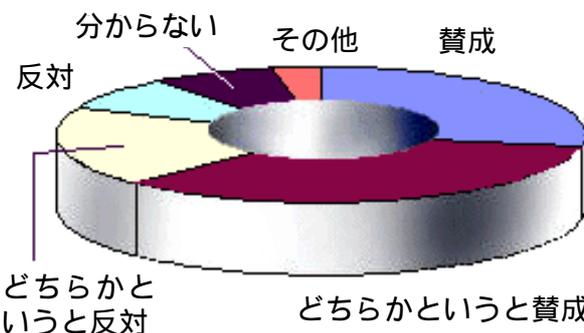
NEXT212 INFORMATION

12月15日は休刊とします。次号は同22日の発行予定です。

本誌の定期配信のお申し込み・お問い合わせ等は下記へどうぞ。配信は無料です。

事務局：電話011(761)6039

E-mail: next@com212.com



【学校選択制に対する賛否】

町図書館のすべての蔵書検索がネット上で可能なようです。

11/25 新得町・鹿追町 任意合併協HP
新得町・鹿追町任意合併協議会ホームページが開設されています。協議会の開催状況や協定項目の協議結果などがあります。



11/25 函館市 WEB版「防災マップ」「市防災マップ」がアップされています。地図はSVGファイルで、SVGビューワをインストールする必要があります。災害の種別による避難場所表示などができます。

11/25 倶知安町 5町村合併協の日程 喜茂別町加入に伴う5町村による法定合併協議会の調印、会合日程がアップされています。

NEWS



12/5 鹿島市
(佐賀県) 酒蔵通り
保存目指し景観条例
鹿島市は、江戸後
期から昭和初期にか
けての建造物が数多
く残る肥前浜宿の酒
蔵通りの町並みを保
存するため「歴史的景観条例」を制定すること
になった。建物を新改築する場合には、市長と
市教委の許可を必要とするとともに、歴史的
建造物の保全に対する支援措置も導入する。

12/4 多良見町(長崎県) 大崎地区の分
離求めて住民が請願書

多良見町大崎地区の住民(52世帯)は、同
地区の中学生以上177人全員の署名を添えて、
多良見町からの大崎地区を分離するよう求め
る請願書を町議会に提出した。同地区は隣接
する長与町とのつながりが強いことから、行
政区域を変更し長与町に組み入れることを求
めている。多良見町は、諫早市など周辺1市4
町との合併を協議中で、長与町はこの協議に
参加していない。

12/2 信濃町(長野県) 住民150人が
「自立の町づくり」に参画

合併に頼らない自立の道を選んだ信濃町は、
住民自身が町政の課題を考え、政策を提言す
る「プロジェクトチーム町づくり委員」を近く
発足させる。公募に応じた101人を含む150人
の委員は、月1回の会議に無報酬で参加し、「若
者定住」「福祉・介護」「魅力ある農業づくり」
など10のテーマについて議論する。町は、提
言を最大限、町政運営に反映させる方針。

12/1 岐阜市(岐阜県) 鶺鴒の町保護で
地区住民が景観協定

岐阜市の長良川上流の住民らは、「鶺鴒の街」
の保全を目指す景観協定を締結した。鶺鴒屋
地区は、鶺匠の家屋や鶺の鳥屋が集中する旧・
漁師町で、玉石積みなどの独特の景観を見せ
る。協定では、建物の高さを20メートル以下

に制限し、鶺鴒の時間帯は照明を控えるほか、
玉石積みのデザインを構造物に取り入れるな
どして、鶺鴒を支える町にふさわしい景観づ
くりに取り組む。

12/1 川崎市(神奈川県) 病院併設の高
齢者福祉住宅建設へ

川崎市住宅供給公社は、民間活力を生かし
た新たな福祉住宅を提供するため、病院を併
設した高齢者向け優良賃貸住宅を建設、2005
年3月完成を目指す。地上11階地下1階・延
べ約9300平方メートルのうち、1~3階に85
床の病院が入り、4階は在宅ケアセンターや高
齢者の交流施設、5階以上に高齢者向け55戸
と一般向け10戸の賃貸住宅を整備する。

12/1 大和市(神奈川県) 「高齢者見守
りネット」構築で大規模調査

大和市は、災害発生時などに自力では救助
要請を出すことが困難な高齢者を把握するた
め、70歳以上の一人暮らしの世帯など約7千
世帯を対象に聞き取り調査を開始した。民生
委員が直接、対象世帯を訪れて、食事・外出や
買い物の状況、日常生活の不安などを調査す
るのと合わせて、必要に応じて介護保険の申
請を勧める。調査結果を基に、地域の「見守り
ネットワーク」を構築する方針。

11/30 上富田町(和歌山県) 離脱表明
で合併協は5市町村態勢に

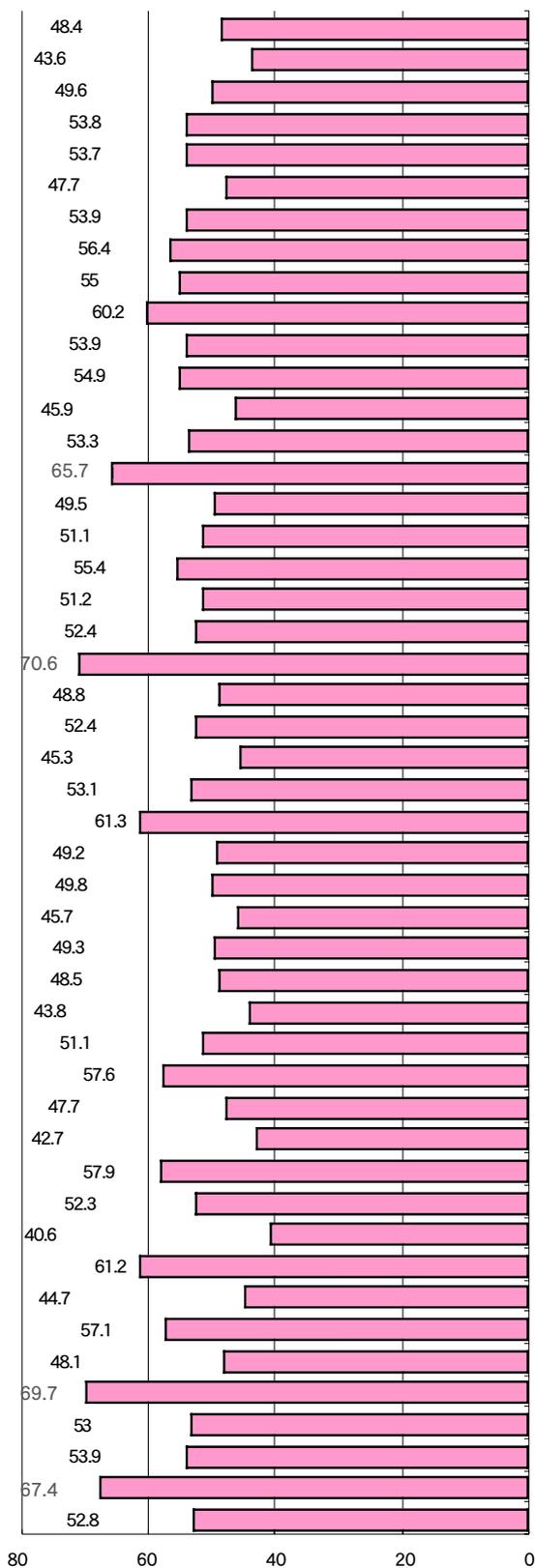
上富田町は、田辺広域法定合併協議会から
離脱することを表明した。小出隆道町長は、水
道・宅地造成事業など6項目について、短期間
での解決が困難なことを離脱理由に挙げた。
田辺市、中辺路町などは、残る5市町村での合
併・新市発足を目指すことになった。合併協議
は2002年4月に10市町村で任意協からス
タートしたが、同7月の法定協移行時に3町村
が離脱、本宮町が新たに加わり、2003年2月
に2町が離脱した。

(アクセスは<http://com212.com>からどうぞ)

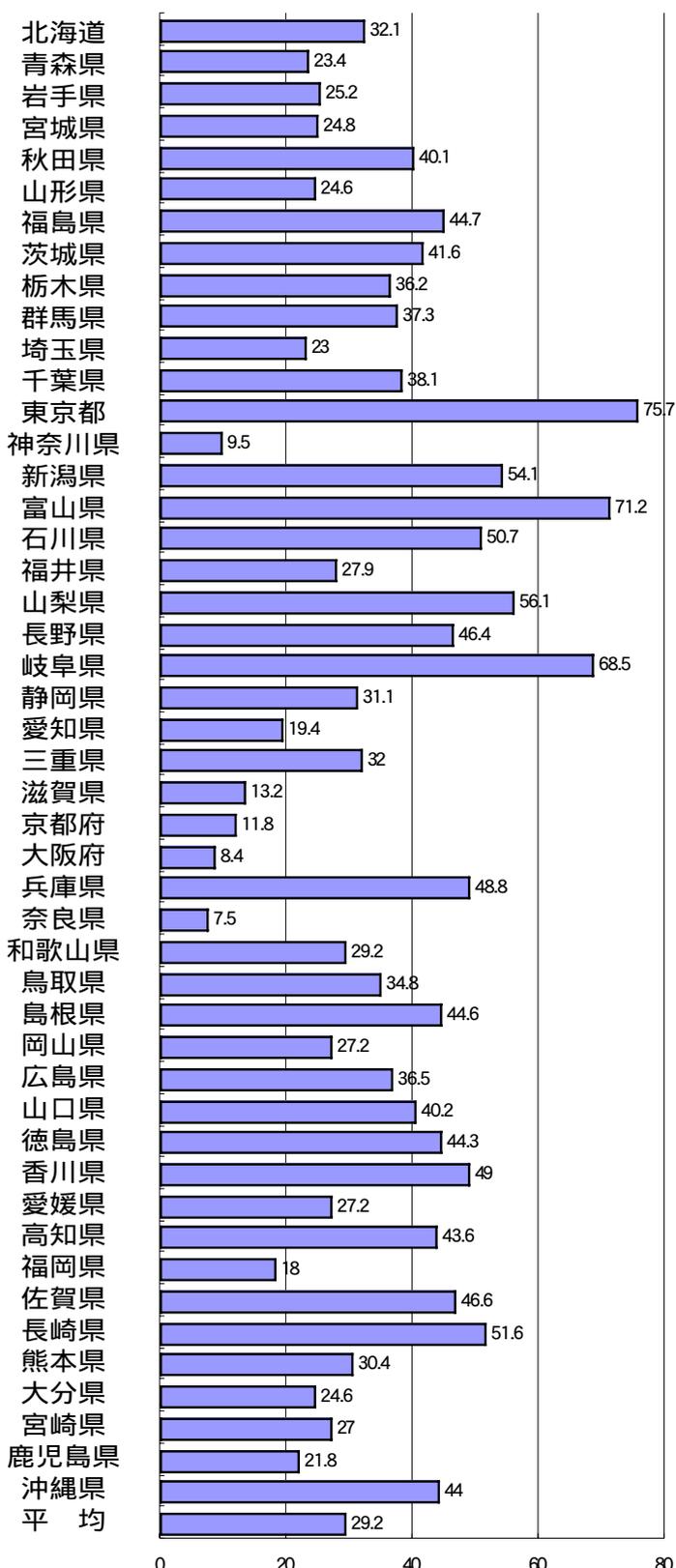
DATA

公立小中・高等学校の情報教育の実態

パソコンで指導できる教員の割合



普通教室のLAN 整備率



(2003年4月1日現在・文部科学省調査から)